



# ROMÂNIA

## CURTEA DE APEL TÂRGU-MUREȘ

---

### BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

Nr. 14/9.07.2020

#### INFORMARE DE PRESĂ

Având în vedere articolele succesive din mass-media cu privire la hotărârea judecătorească definitivă pronunțată în cauza denumită generic „cazul Țândărei”, precum și prezentarea în mod repetat a unor afirmații eronate,

Având în vedere și declarațiile doamnei Giorgiana Hosu, în calitate de procuror-șef adjunct al DIICOT, făcute cu ocazia audierilor de la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de numire în funcția de procuror-șef al DIICOT, când doamna procuror a fost întrebată de „cazul Țândărei” și a răspuns: „Cazul Țândărei a fost finalizat prima oară în 2010. În 2011 a fost restituit. În 2012 a fost din nou înaintat instanței. Din 2012 până în 2019 a stat pe rolul aceleiași instanțe. Nu mă aflu în postura și nu-mi permit să discut o hotărâre definitivă a instanței. Trebuie să spun că până la pronunțarea hotărârii faptele erau prescrise. (...) Repet, dosarul a stat pe rolul instanței din 2012 până în 2019. Faptele erau prescrise înaintea pronunțării”<sup>1</sup>,

Facem următoarele precizări, conform rolului comunicării publice în cadrul sistemului judiciar, și anume acela de informare corectă a cetățenilor cu privire la cazurile de interes public (rol prevăzut în Cap. II din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 197/2019 pentru aprobarea Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu mass-media):

◆ Dosarul a fost înregistrat, inițial, pe rolul Tribunalului Harghita, la data de 30.07.2010, sub nr. 2483/96/2010. Prin Sentința penală nr. 8/19.01.2011, instanța s-a desesizat și a dispus, în baza art. 332 alin. 2 Cod procedură penală, *restituirea cauzei Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DIICOT – Structura Centrală, pentru refacerea urmării penale*. Prin Decizia penală nr. 75/8.02.2011 a Curții de Apel Târgu-Mureș, această hotărâre a fost casată, dispunându-se rejudecarea cauzei.

◆ La data de 28.02.2011, dosarul a fost restituit de la Curtea de Apel Târgu-Mureș la Tribunalul Harghita, iar prin Sentința penală nr. 76/1.04.2011 s-a dispus, din nou, în baza art. 300 alin. 2 Cod procedură penală, *restituirea dosarului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DIICOT – Structura Centrală, pentru refacerea actului de sesizare, soluție menținută* prin Decizia penală nr. 456/R/8.07.2011 a Curții de Apel Târgu-Mureș.

◆ La data de 17.02.2012, Tribunalul Harghita a fost sesizat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DIICOT – Structura Centrală, dosarul fiind reînregistrat sub nr. 496/96/2012. Prin Sentința penală nr. 262/31.07.2012, s-a dispus, în baza art. 300 alin. 2 Cod procedură penală, *restituirea dosarului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DIICOT – Structura Centrală, pentru refacerea actului de sesizare*. Prin Decizia

---

<sup>1</sup><https://ziare.com/stiri/magistrati/procurorii-propusi-pentru-numirea-la-sefia-marilor-parchete-sustin-interviurile-la-csm-1597153>. În același sens, a se vedea: <https://www.g4media.ro/csm-audiaza-candidatii-la-sefia-marilor-parchete-pe-fondul-controverselor-despre-georgiana-hosu.html>; <https://jurnalul.antena3.ro/stiri/justitie/update-candidatii-la-sefia-marilor-parchete-audiati-la-csm-bologa-a-crescut-mult-numarul-achitarilor-835384.html>



## ROMÂNIA

### CURTEA DE APEL TÂRGU-MUREȘ

penală nr. 1/R/3.01.2013, Curtea de Apel Târgu-Mureș a casat integral această hotărâre și a dispus trimiterea cauzei la Tribunalul Harghita, pentru continuarea judecării.

◆ Dosarul a fost restituit Tribunalului Harghita la data de 16.01.2013, pentru continuarea judecării, fiind reînregistrat sub nr. 496/96/2012\*.

◆ Prin Sentința penală nr. 6/12.02.2019, pronunțată de Tribunalul Harghita, s-a dispus achitarea celor 25 de inculpați de sub acuza săvârșirii infracțiunilor de trafic de minori și spălare de bani. Cu privire la infracțiunea de constituire grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, s-a dispus achitarea a 8 dintre inculpați și încetarea procesului penal, ca urmare a intervenirii prescripției, față de ceilalți 17 inculpați.

◆ Prin Decizia penală nr. 599/23.12.2019, pronunțată de Curtea de Apel Târgu-Mureș – hotărâre definitivă –, s-a dispus achitarea tuturor inculpaților acuzați de comiterea infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat, trafic de minori și spălare de bani, constatându-se că a intervenit prescripția doar cu privire la infracțiunea de nerespectare a regimului armelor și munițiilor, reținută în sarcina a 2 dintre inculpați.

Din datele concrete prezentate mai sus rezultă cu claritate că în cauza denumită generic „Dosarul Țândărei” s-a dispus achitarea inculpaților trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunilor de constituire de grup infracțional organizat, trafic de minori și spălare de bani, din motivarea Deciziei penale nr. 599/23.12.2019, pronunțată de Curtea de Apel Târgu-Mureș, rezultând că *faptele reținute de parchet nu există*. Contrar susținerilor din mass-media, respectiv afirmațiilor făcute din interiorul și din afara sistemului judiciar, pentru aceste infracțiuni nu s-a reținut intervenirea prescripției, prin hotărârea definitivă.

Astfel cum reiese din datele punctuale mai înainte prezentate, procedurile judiciare s-au derulat în perioada 2011 – 2019, însă această durată nu a fost determinată de tergiversarea cauzei de către instanțe, ci de împrejurări obiective care au avut alte cauze:

- În cauză au fost trimiși în judecată un număr de 26 inculpați, doi dintre aceștia având domiciliul stabil în străinătate. În actul de sesizare a instanței nu au fost indicate părți vătămate și părți responsabile civilmente, fiind propuși spre audiere un număr de 158 martori, din care 4 martori cu identitate protejată. În apărare, inculpații au propus spre audiere 55 de martori. Dintre toți martorii citați în cauză pentru a fi audiați de instanță, 75 au fost plecați în străinătate, astfel cum rezultă din procesele verbale de executare a mandatelor de aducere întocmite de organele de poliție.

- Durata procedurilor în fața primei instanțe, după sesizarea din anul 2013, a fost determinată și de dificultățile repetate în îndeplinirea procedurilor de citare, în cauză, numărul părților și participanților depășind 200 de persoane, precum și de necesitatea respectării elementelor dreptului la un unui proces echitabil, invocate pe parcursul procesului. Toate aceste aspecte au generat dificultăți legate nu doar de audierea celor chemați în fața instanței, ci și de citarea și asigurarea dreptului la apărare, conform dispozițiilor legale care se impuneau a fi respectate, distinct de aspectul social și impactul mediatic al cauzei;

- Cauza a suferit mai multe amânări care au condus la prelungirea procedurii judiciare, determinate de numărul mare al inculpaților și al martorilor, de neprezentarea acestora la termenele de judecată, de lipsa apărătorilor inculpaților și de formularea de către aceștia a unor cereri de amânare, precum și de administrarea unui vast probatoriu. Judecătorul cauzei a



## ROMÂNIA

### CURTEA DE APEL TÂRGU-MUREȘ

luat măsurile legale ce se impuneau, inclusiv aplicarea amenzilor judiciare persoanelor aflate în culpă, în vederea soluționării în termen rezonabil a procesului;

- *Modul deficitar în care a fost întocmit rechizitoriul, cât și complexitatea extrem de ridicată a cauzei;*

- *Judecătorul fondului a fost în situația de a efectua unele activități specifice urmăririi penale, respectiv a procedat la identificarea și audierea unor presupuse victime ale traficului de minori pentru prima dată în faza judecătii, dat fiind faptul că aceste proceduri/activități nu au fost realizate în cursul urmăririi penale.*

Considerăm că denaturarea adevărului, prin acreditarea ideii în spațiul public că inculpații ar fi scăpat de rigorile legii din cauza tergiversării judecării cauzei de către instanță (afirmându-se că în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale, deși s-a constatat că faptele nu existau), denaturare ce a provenit inclusiv de la vârful organului de urmărire penală ce a instrumentat cauza, este de natură a afecta imaginea justiției din România.

Redăm mai jos câteva pasaje din motivarea deciziei Curții de Apel Târgu-Mureș pe care le considerăm relevante și necesare pentru ca opinia publică să fie corect informată:

*„S-a constatat că autorii rechizitoriilor s-au limitat la o descriere mai mult decât sumară a activităților infracționale, arătând în principal că „din probele administrate” sau „din declarațiile martorilor” rezultă infracțiunile reținute în sarcina fiecărui inculpat, fără a realiza însă și o descriere amănunțită a acestor activități infracționale și a probelor sau declarațiilor pe care se sprijină acuzarea pentru fiecare inculpat în parte (cu câteva excepții ce vor fi analizate în continuare).*

*(...) S-a constatat că procurorul de caz nu a indicat în dispozitiv nici măcar o persoană ce ar fi avut în cauză calitatea de parte vătămată/civilă, toate persoanele, posibile victime ale traficului de minori, participând în cauză în calitate de martori, astfel încât nici judecătorul fondului și nici judecătorii din apel nu au avut posibilitatea de a cunoaște dacă respectivele persoane au avut calitatea de persoană vătămată sau parte civilă. Mai mult, dintre minorii nominalizați în cuprinsul rechizitoriului se constată că au fost audiați de către organele de urmărire penală doar 9 minori în calitate de martori (dintre aceștia doar 5 minori au renunțat la a participa în procesul penal în calitate de persoană vătămată sau parte civilă, 4 minori fiind audiați doar în calitate de martori, nepunându-li-se în vedere că au calitatea de persoane vătămate).*

*(...) Arătăm faptul că prin modificarea calității participanților din dosar, din martori, în persoană vătămată, respectiv parte civilă, de către judecător (în timpul judecătii) se creează un transfer al prerogativelor organelor de urmărire penală către instanța de judecată, aspect care vine în contradicție cu principiul separării funcțiilor judiciare de urmărire penală și de judecată. De altfel (pe lângă faptul că este impusă de lege), este logic și normal ca în rechizitoriu să fie indicată calitatea în care participă fiecare persoană, în caz contrar, prin stabilirea calității în timpul judecătii, aceste persoane sunt private de dreptul de a se mai constitui parte civilă.*

*(...) Cu privire la infracțiunea de trafic de minori s-a constatat că pentru unii inculpați nu au fost nominalizați minorii ce ar fi fost traficați, iar pentru alți inculpați, deși s-a reținut că ar fi traficat un anumit număr de minori, au fost nominalizați mult mai puțin minori decât numărul indicat de organele de urmărire penală. Astfel, instanța de apel constată cu surprindere că deși din rechizitoriu reiese că inculpații ar fi traficat un număr total de 224 de minori, sunt nominalizați doar 74 de astfel de minori (cu nume și prenume).*



## ROMÂNIA CURTEA DE APEL TÂRGU-MUREȘ

Mai mult, instanța de apel a constatat că, deși identificarea și audierea victimelor infracțiunilor de trafic de minori este absolut necesară, **organele de urmărire penală nu au audiat minorii ale căror nume se regăsește în rechizitoriu, din cei 74 de minori identificați fiind audiați doar 9 minori în cursul urmăririi penale. Se constată, așadar, că prerogativele organelor de urmărire penală au fost transferate instanței de judecată, judecătorul fondului efectuând toate demersurile necesare și pentru audierea celorlalți minori care au fost „uitați” de către organele de urmărire penală.**

(...) De asemenea, cu privire la motivele de apel invocate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Harghita, motive detaliate de către Serviciul Teritorial Târgu-Mureș dorim să arătăm faptul că acestea au urmat „linia” rechizitoriului, respectiv au fost invocate doar aspecte generale. Cu privire la fondul cauzei, **reprezentanții acestui Parchet nu au fost în măsură să detalieze cu adevărat motivele de apel și să invoce probe concludente care să răstoarne soluția de achitare dispusă de prima instanță. S-au folosit aceleași expresii de genul „din probe rezultă”, „din declarațiile martorilor rezultă”, fără a fi și identificate acele probe sau acei martori.**

(...) Totuși trebuie să remarcăm faptul că reprezentanții din teritoriu ai DIICOT au fost puși într-o situație dificilă, neavând cum să detalieze mai mult motivele de apel (în lipsa identificării unor probe certe și concludente care să demonstreze vinovăția inculpaților), iar reprezentanții Structurii Centrale nu au fost interesați în vreun fel de cursul dosarului, deși aceștia au instrumentat prezenta cauză în faza urmăririi penale.”

Considerentele anterior redate, precum și celelalte considerente cuprinse în Decizia penală nr. 599/23.12.2019, pronunțată de Curtea de Apel Târgu-Mureș, au fundamentat soluția de achitare pentru infracțiunile de constituire de grup infracțional organizat, trafic de minori și spălare de bani, potrivit înscrisurilor dosarului și dispozițiilor legale incidente.

Oricât de grave ar fi acuzele aduse unei persoane, atâta timp cât nu sunt probe care să-i dovedească vinovăția, aceasta nu poate fi condamnată. O abordare contrară ar încălca principiile ce guvernează procesul penal, consacrate și garantate atât de legea internă, cât și de documentele internaționale la care România este parte.

Prin raportare la aspectele sintetic prezentate, rezultă cu claritate că instanțele nu au tergiversat cauzele, ci și-au îndeplinit atribuțiile în limitele legale și regulamentare, astfel cum s-a confirmat și ca urmare a verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară.

**BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE  
AL CURȚII DE APEL TÂRGU-MUREȘ**